

# Balance y Bibliografía de la arqueología Chavín

por FEDERICO KAUFFMANN DOIG

## BALANCE

### I

Perspectiva de la  
arqueología Cha-  
Chavín

Los estudios sobre *Chavín* han puesto en discusión un tema cuyo verdadero alcance aun no es posible prever. Es preciso reconocer que son considerables los progresos alcanzados, hasta el presente, en la arqueología chavín; pero, quedan todavía muchos problemas por resolver. Por otro lado, no todas las conclusiones que han llegado a emitirse pueden calificarse de convincentes. Las deficiencias que se observan en los resultados de la investigación chavinesca deben, en parte, atribuirse al empleo del método tipológico, que no siempre se presta para lograr demostraciones objetivas.

El método tipológico en los estudios sobre Chavín; sus inconvenientes

El *Prof. Spinden* a través de sus investigaciones mayas encauzó con mucho acierto, algunos lineamientos generales de la teoría tipológica; este método no sólo ha tenido una vasta aceptación en los estudios de la prehistoria peruana, sino que ha sido también el camino más utilizado para penetrar en los problemas de la arqueología Chavín, a la que indudablemente ha prestado muy importantes servicios. El empleo del método tipológico sigue siendo imprescindible, pero, desgraciadamente, las conclusiones a las que conduce están —muchas veces— supeditadas a ingerencias subjetivas que parten del investigador. La diversidad de puntos de vista, expuestos todos sobre un mismo tema, son prueba evidente de las inconveniencias inherentes a este método. Así, las diversas interpretaciones emitidas en torno a la *Estela Raimondi*, han llegado a ser casi tan numerosas como el total de los autores, que se han preocupado en descifrar el significado de los dibujos representados en dicho monolito. El uso del método tipológico exige, pues —como ninguno— un acentuado equilibrio científico, si el investi-

gador desea alcanzar con él resultados satisfactorios. Cuando las conclusiones basadas en el análisis tipológico logren ser respaldadas con pruebas derivadas de otros métodos —como el método estratigráfico y la técnica de *Libby*, por ejemplo— se evitará que los resultados obtenidos por la Tipología corran el riesgo de aparecer poco convincentes y estén sujetos a continua revisión.

Importancia del rigor científico en el empleo del método tipológico.

## II

Las referencias y estudios sobre “Chavín” se circunscriben, hasta fines del siglo pasado, a las ruinas de Chavín, situadas en las inmediaciones de la población CHAVIN o “Chavín de Huantar” (como también se le suele denominar para diferenciarla de otros lugares conocidos con el mismo nombre). La idea de una *Cultura Chavín* fue enunciada en el siglo pasado por E. W. MIDDENDORF. Desde entonces la arqueología *Chavín* abarca no sólo el estudio de las ruinas, sino, también, el de los monumentos que se encuentran en el área adjudicada a la “*Cultura chavín*”. Pero no todos los vestigios arqueológicos que abarcan las fronteras señaladas por la *Cultura Chavín*, entran en la jurisdicción de su estudio, puesto que un área geográfica puede servir de escenario al desarrollo de culturas distintas en cronología y características. Una constante artística, hallada en Chavín de Huantar y en otros yacimientos arqueológicos —costeños y andinos— sirvió para advertir la existencia de “conexiones” entre restos pre-históricos procedentes de diversas regiones del país. La manifestación de ésta constante sirvió de índice para señalar como *Chavín*, a todos los objetos en los que se “advertía” ese *estilo* “particular”, cuyo arquetipo se hallaba representado elocuentemente en Chavín de Huantar. Entendemos que el *estilo* se manifiesta a través de una *técnica* determinada, en la cual se destacan *representaciones* características; ambos elementos —fundamentales en un estilo— se hallaban plasmados en varios *monolitos* finamente trabajados, procedentes de Chavín de Huantar. Estas piedras artísticas vinieron a considerarse como la más típica expresión del *estilo* Chavín. *Middendorf* advirtió este estilo en cierto tipo de cerámica costeña, de *grandes cabezas y colmillos*, identificándolo con el estilo representado en las piedras de Chavín. El Dr. Tello señaló, además, otros materiales en los que se manifestaba el estilo Chavín: en el oro de *Chongoyape*, en los muros de la arquitectura de *Nepeña*, etc. Pero ni *Middendorff* ni *Tello* llegaron a encontrar otra cosa que la *difusión* de un *estilo* representado con más o menos pureza.

Las ruinas de Chavín y la cultura Chavín

Contenido de la “Cultura Chavín

*Estilo* Chavín; arquetipo de este estilo.

El *estilo* Chavín en diversos materiales.

"Imperio Chavín": concepto prejuicioso.

Sin embargo, ambos —con prejuicio evidente— identificaron el hallazgo de un "estilo" propagado, con la existencia de un "Imperio Chavín". Una difusión artística no está, necesariamente, afiliada a los límites impuestos por una organización política. Si se mezclan ambos conceptos, sin las pruebas necesarias que lo justifiquen, se está incurriendo en un franco prejuicio. La *posibilidad* por sí sola no es suficiente para aceptar un supuesto tácitamente, como ocurriera con la idea —desprovista de fundamentación científica— sobre un "Imperio Chavín". Este prejuicio hasta ha logrado prohiar otros términos extravagantes, como: *Colonia; colonia*, del fabuloso *Imperio de Chavín* . . .

El término *Cultura* para indicar con él la difusión de un estilo, es sólo aceptable si se le toma en el sentido especial y restringido con el que suele figurar en la Arqueología, es decir, como sinónimo de "propagación de un estilo".

El área de la "Cultura Chavín", y el progreso de los estudios chavinescos.

El área dada a la *cultura Chavín*, o sea al "estilo" Chavín, está sujeta a los progresos de los estudios chavinescos. Middendorf señalaba un área que abarcaba por lo menos la parte costeña y serrana del actual departamento de Ancash. Tello logró ensanchar los límites señalados por Middendorf considerablemente, encontrando conexiones con el estilo Chavín en restos hallados más allá de las fronteras nacionales. *Chavín*, logró así convertirse en un *estrato estilístico* pan-peruano, usando términos más apropiados. Sin embargo, los problemas que presenta la existencia de un "estrato Chavín", no están de ningún modo solucionados.

Diferencias dentro del estilo Chavín y el concepto de *estrato* Chavín.

El estilo Chavín, no siempre se manifiesta con las características típicas, representadas, elocuentemente, en las piedras de Chavín de Huantar (M1, M2, M3, etc. Kroeber, 1944, p. 84): Los monolitos de *Sechín*, con sus seres representados de perfil no contienen la profusión de línea —la complicación del dibujo— que caracteriza la *Piedra Raimondi* (M1); tampoco la cerámica de *Paracas-Cavernas*, por ejemplo, tiene la apariencia típica del arte de Chavín de Huantar.

"Chavinoide" y "Sub-chavín"

Estas diferencias dentro del estilo Chavín ya han sido advertidas por *Kroeber* y *Tello*, entre otros, pero deben tenerse en más consideración cuando, el concepto de Chavín como estrato —que supone homogeneidad— se encuentra de por medio; los términos "Chavinoide", "Sub-chavín", etc. vienen a ofrecer más claridad en el problema, delimitando siluetas en la nebulosa. Sin embargo, aun no hallamos la razón, que explique, por qué un objeto ha de calificarse de *Chavinoide* cuando el *elemento* Chavín no está representado en él sino, de manera muy adulterada o expuesto modestamente en comparación

a otras influencias. Creemos que estas circunstancias son debidas a la obstinación que acompaña a un grupo de chavinólogos, que gustan analizar desde el ángulo Chavín toda la arqueología peruana. Esta "corriente" bien podría compararse a la actitud de la tan desprestigiada escuela *filológica-lingüística* del siglo pasado que, tomando como padrón una lengua antigua buscaba, tesoneramente, encontrar en otros idiomas elementos lingüísticos parecidos; estos se estimaban "análogos" y servían de pruebas a sus teorías preconcebidas; que señalaban ficticios parentescos entre diversos idiomas.

### III

Con los progresos alcanzados en los estudios sobre *Chavín*, el vocablo *Chavín*, ha venido a ser aplicado a diversos conceptos. Obsérvese que hasta el momento hemos resumido en la palabra "Chavín" la totalidad del complejo terminológico Chavín. "Chavín", escuetamente, por otra parte, no nos solidarizaba con ninguna escuela; principalmente no, con la que propala la existencia de un "Imperio" Chavín. Si deseábamos referirnos a las *ruinas* de Chavín en especial, hemos aclarado esta intención anteponiendo las palabras "monumento" o "ruinas"; y, hasta se ha agregado —cuando creímos necesario— el nombre completo del pueblo a cuyas inmediaciones se encuentran los mencionados vestigios (con el fin de dejar aclarado que existen otras *ruinas de Chavín* —ya que Chavín significa también *estilo*— y que nosotros nos estábamos refiriendo a las ruinas de "Chavín de Huantar" en particular). No pretendemos entrar en consideraciones sobre si las ruinas, es decir sus construcciones —la arquitectura— pertenecen a una misma época y a un mismo estilo con las piedras grabadas representativas del *estilo Chavín*.

Enumeremos, sistemáticamente, las varias acepciones inherentes al término "Chavín", a las que ya hemos tenido la oportunidad de referirnos.

1) CHAVIN (*población*): Nombre de un distrito de la provincia de *Huari*, en cuyas inmediaciones se encuentran las ruinas de este nombre. Para distinguirse de otros pueblos que poseen idéntica toponimia —como *Chavín de Pariarca*, por ejemplo— se conoce a este pueblo como "Chavín de Huantar". Hay un movimiento regionalista para cambiar *Huantar* por *Arqueológico*, en vista de que Chavín ya no depende de la cercana población *Huantar* en lo administrativo y, debido a que

Diversidad de conceptos que encierran el vocablo *Chavín*.

Enumeración sistemática de los diversos conceptos que encierra "Chavín".

sus hijos consideran que el vocablo *Arqueológico*, llegará a expresar mejor que "Huantar" la realidad de su pueblo. Las ruinas de Chavín no se conocieron, desde el siglo XVI, con un nombre especial. En efecto las referencias antiguas que aluden a esta toponimia, aclaran que las ruinas —desde aquella época, por lo menos— eran consideradas como una *guaca de Chavín*; como si dejéramos: una "guaca" de *Chiclayo* o una "guaca" de *Bellavista*.

2) **CHAVIN (ruinas)**: O ruinas de "Chavín de Huantar" (véase el punto anterior). Tello, y otros exploradores antes de él, consideran que, al menos, parte de las construcciones de Chavín, proceden de un antiguo templo (véase: punto 3, d; 4).

3) **CHAVIN (cultura)**: Comprende una vasta área en la que aparece difundido un estilo (*técnica y representaciones*), a través de un determinado estrato. Su extensión está supeditada a los progresos que se hagan en los estudios chavinológicos; también, la posibilidad de establecerse una reducción del área señalada hoy en día a la "Cultura Chavín", depende de estudios futuros: que establezcan con mayor satisfacción el significado de *Chavín*, y hasta qué momento se puede denominar con ese apelativo un objeto en el que el ingrediente Chavín, aparece adulterado y en proporciones inferiores a otros elementos constitutivos del conjunto. El *estilo* de la "Cultura Chavín" se encuentra representado en materiales diversos, estudiados en su mayoría por Tello:

a) En *cerámica*. La alfarería más representativa de este estilo procede de *Chicama*, en la Costa (Características: Ver *Muelle y Blas; Larco, 1941; Tello, 1929* etc.).

b) En *piedra*. Como en los monolitos de *Sechín*, aunque en estos ejemplares los trazos son más simplificados que en los de Chavín de Huantar (Véase *Tello, 1943*); en los de Chavín de Huantar; en el de *Yauya* (Véase: *Tello, 1923* y *Kroeber, 1944*, pp. 82 y sigs.).

c) En el *oro repujado* de Chongoyape, el *Strombus* y en otros materiales (Véase: *Tello, 1929* y *1938; Lothrop, 1940-41* y *1951; Willey y Corbett, 1954; etc.*).

d) En *decoraciones sobre barro* (Arquitectura). Middendorf advirtió un parentesco entre los monumentos de Casma, Nepeña, etc. y las ruinas de Chavín de Huantar (Middendorf, 1893-95, t. II, p. 311-16; t. III p. 102). Tello, encontró posteriormente, evidentes manifestaciones del estilo Chavín, en la *decoración* de los templos que limpió y descubrió en el valle de Casma, etc. (*Tello, 1943*). No está probado aun que el

arte Chavín manifestado en los monolitos (M1, M2, M3, M4 y otros procedentes de Chavín de Huantar) tengan una necesaria conexión con la arquitectura del llamado *templo* de Chavín (Chavín de Huantar)

3) CHAVIN (*foco*). Se cree que el *foco* de la "Cultura Chavín" —desde donde se supone irradió el estilo Chavín— sean las ruinas de Chavín de Huantar. Tello considera que de allí hubo una "difusión" del estilo Chavín. Ya Middendorf habló de un "centro" de la "Cultura Chavín" (1893-95, t. II y III), al que identificaba también, con las ruinas de Chavín de Huantar. En realidad, aun no han sido aclaradas las *direcciones* seguidas por el estilo Chavín; ni siquiera se ha dicho la última palabra sobre si Chavín de Huantar es efectivamente el *foco* del estilo Chavín.

4) CHAVIN (*Imperio*): No pasa de ser un supuesto, solamente. La "propagación" del estilo Chavín no significa, necesariamente, que su área de "expansión" deba ser identificada con los límites de un sistema político *imperial*. El concepto "Imperio" seguirá siendo un prejuicio, mientras no se logre *probar* que su existencia no es sólo una "suposición"; cosa har- to difícil, por supuesto (Véase: Gálvez, 1952, quien, también, incurre en este error). Sobre el concepto "Imperio Religioso", véase b) punto 4.

a) *Colonias Chavin*. Término derivado del criterio que toma a Chavín como "Imperio". Es utilizado por los discípulos del Dr. Tello (Véase: *Carrión*, 1948).

b) *Capital*: Para Middendorf, Chavín de Huantar era la *capital religiosa* del "Imperio Chavín" (1893-95, t. III, pp. 93-103). Tello se manifestaba en más o menos idéntica forma; llamaba *templo* a las construcciones de Chavín de Huantar. Aquí cabe repetir las advertencias expuestas más arriba (Punto 4).

#### IV

Los estudios referentes a *Chavín* han alcanzado una trayectoria de cuatro siglos.

Es al cronista CIEZA DE LEON a quién debemos las primeras informaciones acerca de las ruinas de Chavín, situadas en las serranías del departamento de *Ancash* (1). Posteriormente

Autores que mencionan Chavín en los siglos XVI, XVII y XVIII.

(1).—Los datos que ofrece Cieza sobre estos monumentos están contenidos en su *Parte primera de la crónica del Perú*, Sevilla 1553; obra que, según las afirmaciones del propio Cieza, contiene la relación de sus observaciones recogidas entre 1541 y 1550. Cieza se refiere a las ruinas calificándolas de "fortaleza grande o antigualla", pero no llega a

las describen *Santo Toribio* ALFONSO DE MOGROVEJO y el carmelita VÁSQUEZ DE ESPINOSA (2). La *Descripción del Perú* —de fines del siglo XVIII o comienzos del XIX— que erróneamente ha sido atribuída a HAENKE, también contiene referencias a estos monumentos (3).

Exploradores de  
"Chavín" en el  
siglo XIX.

Durante el siglo XIX varios científicos de renombre exploran y estudian las ruinas de Chavín: *Mariano Eduardo* de RIVERO, cuyas investigaciones —realizadas antes de 1841— constituyen los primeros pasos hacia el conocimiento científico de dichos monumentos; RAIMONDI, quien da a conocer los más importantes monolitos encontrados en Chavín de Huantar (4); WIENER, en cuya obra se publica el primer material gráfico referente a las ruinas; MIDDENDORF, quien descubre vinculaciones entre los monumentos de Chavín —de *Chavín de Huantar*— y restos arqueológicos de otras regiones del Perú; POLO, finalmente —autor de un interesante análisis de la *Piedra de Chavín* (Estela Raimondi)— debe ser considerado, también, en la nómina de las principales figuras que se han ocupado de Chavín en el transcurso del siglo pasado (5).

Chavín en el si-  
glo XX

En el presente siglo, el tema *Chavín* logra ocupar una posición importante dentro de los estudios de arqueología peruana, desde que consigue comprometer —con los progresos de las investigaciones del Dr. Tello— casi todo el vasto panorama de la pre-historia del país. Tanto investigadores nacionales como extranjeros han consagrado esfuerzos muy considerables a su estudio.

TELLO, máxima figura de la chavinología, se revela en este siglo. La magnitud de su obra no tiene paradigmas: por espacio de tres décadas se empeñó en desentrañar incógnitas y

señalar el nombre de estos monumentos. Tampoco hace alusión a la pequeña población "Chavín" que colinda con las ruinas, mencionadas por Santo Toribio y por Vásquez de Espinosa, en los siglos XVI y XVII. Sin embargo, el análisis del itinerario seguido por Cieza antes y después de describir la "fortaleza grande o antigualla", amén, el examen de los datos que proporciona acerca de los monumentos que describe (Cap. LXXXII), conducen, a que se identifique aquella descripción como un pasaje que se refiere a las ruinas de Chavín. (Federico Kauffmann Doig: "Los estudios de Chavín" (1553-1919) —Tesis universitaria— Lima, 1954, pp. 25-33).

(2).—Santo Toribio llegó al pueblo de *Chavín* (Chavín de Huantar) durante su Segunda Visita Pastoral, emprendida en 1593. Vásquez de Espinosa recogió sus datos acerca de las ruinas, estando en Chavín, en el año 1616.

(3).—El tropiezo editorial cometido por don Ricardo Palma —atribuyendo la *Descripción del Perú*, que publicó en 1901, a Tadeo Haenke— motivo que el crítico argentino *Paul Groussac* escribiera un estudio polémico al respecto, en el que prueba, con sólida argumentación, que el verdadero autor de esta relación no es Haenke sino el cartógrafo español Felipe Bauzá, quien —conjuntamente con Tadeo Haenke— era uno de los integrantes de la célebre expedición *Malaspina*.

(4).—La *Estela Raimondi* y el *Lanzón Monolítico*; este último, ubicado hasta la fecha en uno de los cruceros que forman las galerías subterráneas de las ruinas de Chavín de Huantar.

(5).—Los restantes autores del siglo XIX, que traen referencias a las ruinas de Chavín, no hacen más que recapitular lo dicho por *Rivero*, *Raimondi*, *Wiener*, *Middendorf* y *Polo*.

en acumular pruebas en favor de teorías arqueológicas de gran trascendencia, con las que *Chavín* aparece en constante y honde relación. Se diría que la trayectoria entera de sus investigaciones refleja en el fondo la tenaz y fervorosa preocupación que mostró por los problemas de *Chavín*. Así, su tesis sobre el origen florestal de las culturas que se desarrollaron en el antiguo Perú —tesis vislumbrada, en cierto modo, por *Means* (6) —aparece francamente vinculada a *Chavín*, en cuyos elementos Tello advierte una patente huella ancestral selvática. Basándose en investigaciones llevadas a cabo en el campo y en el examen de algunas colecciones arqueológicas, el Dr. Tello logró señalar un área extensa de “propagación” de la “Cultura Chavín”, cuyos límites hace que trasciendan, en algunos casos, las fronteras nacionales.

El descubrimiento de la llamada *Cultura Chavín* —término instituido por Middendorf no es, sin embargo, una teoría cuya concepción debamos adjudicarle: su descubridor no fué Tello sino Middendorf, quien la dejó claramente expuesta en su monumental obra *Perú*, que publicó a fines del siglo pasado y que aun no ha sido vertida al castellano. El Dr. Tello figura erróneamente como aquel que por primera vez concibió la teoría sobre la existencia de la antigua *Cultura Chavín*, debido a que él mismo procuró propagar esta ficción. Evitó citar en sus publicaciones el descubrimiento de Middendorf y consiguió adjudicarse todo el mérito del trascendental hallazgo (7). Pero

Sobre el descubrimiento de la “Cultura Chavín”.

(6).—Años antes que el Dr. Tello diera cuenta de su teoría sobre el origen florestal de las culturas peruanas, *Means* vislumbraba esta tesis en un estudio publicado en 1917, titulado *A survey of ancient peruvian arts*. Para *Means* —como para Tello— migraciones venidas de la selva dieron origen al desarrollo cultural en los Andes. Considera *Means* que fue *Tiahuanaco* —a diferencia de Tello que señala a *Chavín*— la cultura serrana más antigua y que fue esta la derivada directa de penetraciones selváticas. Las culturas costeñas —y en esto difiere del todo con Tello y coincide con Uhle— las supuso *Means* procedentes de migraciones llegadas por vía marítima, siguiendo la dirección norte-sur. El remoto origen, tanto de las inmigraciones de la floresta como de las marítimas, cree el Dr. *Means* encontrarlo en Centro América. En *Una nota sobre prehistoria peruana* (Lima, 1919, 8 pp., 6 figs., 8º), *Means* vuelve a exponer su tesis en la que consigue —en parte al menos— vislumbrar la teoría del Dr. Tello sobre el origen florestal de las culturas peruanas.

(7).—El planteamiento de la teoría acerca de la existencia de una *Cultura Chavín* no es un aporte —repetimos— que pueda atribuirse al Dr. Tello; sus fundamentos se encuentran enunciados en los diversos tomos de la obra *Perú*, publicada por Middendorf entre 1893 y 1895 (Véase la *Bibliografía* que ofrecemos en el presente trabajo). Por algunas citas que aparecen en los trabajos del Dr. Tello, deducimos que el *Perú* de Middendorf no era una obra ignorada por el sabio peruano (*Tello*, 1923, p. 305; 1942, p. 662). Pero es de lamentar que ninguna de las referencias que el Dr. Tello hace de Middendorf estén dirigidas a señalarlo como autor —o siquiera como precursor— de la tesis relativa a la “Cultura Chavín”, de la que el Dr. Tello tanto se ufana haber sido el primero en estudiarla y descubrirla (*Tello*, 1921; 1923; 1929; 1942 y, sobre todo, 1943). Las alusiones a Middendorf, que aparecen en los trabajos del Dr. Tello, se refieren a cuestiones sin importancia, con las cuales Tello hace referencias a los antecedentes de algunos de los temas abordados por él en relación a *Chavín*. Puntualiza Tello por ejemplo, que Middendorf ofrece en su obra *un dibujo imperfecto* de la Estela Raimondi (*Tello*, 1923, p. 305), o que también Middendorf trae descripciones e ilustraciones muy claras de las cajas funerarias monolíticas de *Pasakancha* (*Tello*, 1942, p. 652); pasa por alto, en cambio, aun en el estudio que

—descartando el “descubrimiento” de la “Cultura Chavín”— los aportes del Dr. Tello deben considerarse como los más importantes en los anales de la chavinología. Son cinco los aspectos fundamentales, relativos a “Chavín”, en los que el Dr. Tello ofrece un aporte de primer orden: 1º) Porque difunde, tanto entre los especialistas como entre el público, extensamente el conocimiento acerca de una antigua “Cultura Chavín”; 2º) Porque ensancha el área de difusión de elementos Chavín enormemente, hasta límites no sospechados por Middendorf; 3º) Por la amplitud de sus estudios chavinicos, que cubren casi tres décadas de investigación; 4º) Porque consiguió a través de una profunda documentación arqueológica recogida con tesón, durante muchos años, exponer el conocimiento acerca de la cultura Chavín con mayor consistencia, base científica y perfiles más definidos; y, 5º) Porque con el mejor conocimiento de la “Cultura Chavín” se iba incidiendo, con más o menos profundidad, en la armazón entera de la arqueología peruana.

Arqueólogos  
extranjeros

Entre los arqueólogos extranjeros que se han ocupado de Chavín en el presente siglo, merecen especial mención varios hombres de ciencia norteamericanos. Citaremos a KROEBER, quien trata de Chavín en general en varias de sus publicaciones y, en especial, sobre el análisis del estilo de *Paracas-Cavernas* en relación con el de Chavín; a BENNETT, por su estudio dedicado a las principales piedras grabadas de Chavín, por

el Dr. Tello llegó a titular *Sobre el descubrimiento de la Cultura Chavín en el Perú*, lo fundamental en la obra de Middendorf: el hecho de que éste le antecedía en la concepción de la teoría sobre la Cultura Chavín, por lo menos por tres o cuatro décadas.

El Dr. Tello comenzó a aludir a la “Cultura Chavín” en 1921, relacionando cierto tipo de cerámica costeña, —de representaciones de la cabeza de un felino— con los grabados de los monolitos de *Chavín* (Tello, 1921, p. 27, láms. 8-12). En idéntica forma se había pronunciado Middendorf, muchos años antes de él, dejando entrever que aquellos *huacos* de la Costa de *grandes cabezas con colmillos* —que habrían, sin duda, de ofrecer más luz sobre los aspectos religiosos de la Cultura Chavín— guardaban una conexión con los *idoios que infunden terror*, representados en las piedras de *Chavín* (Midd. 1893-95, t. I, p. 632). Pero Middendorf se basó —para fundamentar su teoría sobre la “Cultura Chavín”— principalmente, en las semejanzas arquitectónicas que logró descubrir entre los monumentos de Chavín de Huantar y otros de la región andina y costeña del norte del Perú. Las ruinas de *Casma* y *Nepeña*, fueron estudiadas con predilección por el Dr. Middendorf, y la filiación Chavín de estos monumentos costeños fue para él cosa puesta fuera de duda. A partir de 1933 el Dr. Tello exploraba también los valles de *Casma* y *Nepeña* y encontraba, igualmente, una clara filiación Chavín en estos centros arqueológicos; es necesario, que reconozcamos que las investigaciones llevadas a cabo por el Dr. Tello, superan en envergadura a las de Middendorf, pues, tanto en *Casma* como en *Nepeña* Tello logró poner a descubierto, gracias a los trabajos de excavación que efectuó, los hoy famosos monolitos de *Sechín* (*Casma*) y las ornamentaciones arquitectónicas de *Nepeña*, que no había conocido Middendorf. Sin embargo, debemos aclarar que lo que el Dr. Tello descubre en *Casma* y *Sechín* no es, precisamente, la filiación de estos monumentos con los de *Chavín de Huantar*, sino un valioso *material* de estilo Chavín ignorado por su antecesor Middendorf, el primero en manifestarse acerca de la filiación Chavín (Cultura Chavín) de esas ruinas. Pero sería injusto olvidar que fue el Dr. Tello —a través de sus intensivos estudios sobre Chavín— la persona que señaló una vastísima área de “propagación de la Cultura Chavín” y, aquel, que planteó las teorías sobre la antigüedad milenaria y remoto origen selvático de esta cultura; hipótesis, éstas, no sospechadas por Middendorf.

haber dado a publicidad —por primera vez— un puñado de fragmentos de alfarería de *estilo Chavín* encontrados en Chavín de Huantar y, por sus intentos para situar a Chavín en las secuencias que le corresponden dentro de las demás “culturas” andinas; a LOTHROP, quien examina detenidamente el estilo Chavín en las láminas de oro repujado y otros objetos procedentes de *Chongoyape*; a WILLEY y CORBETT, autores de una excelente obra —de marcada orientación estadística— escrita a base de las investigaciones llevadas a cabo por estos arqueólogos en *Ancón* y *Supe*, en conexión con Chavín; a WILLEY, finalmente por la agudeza de sus apreciaciones y penetración honda en los problemas suscitados en torno a los estudios sobre Chavín.

Además de los peruanistas yanquis ya citados, estudiosos de diferentes nacionalidades han prestado atención a los problemas de Chavín.

Entre los arqueólogos *nacionales* que siguen los derroteros trazados por el Dr. Tello, deben citarse a la Dra. Rebeca CARRION de GIRARD, Toribio MEXIA XESSPE, Julio ESPEJO NUÑEZ, Felipe GALVEZ y otros. Augusto SORIANO INFANTE y Santiago ANTUNEZ DE MAYOLO, son también autores de importantes monografías y de originales conceptos relacionados con la arqueología Chavín.

Arqueólogos nacionales de la Escuela Tello y otros.

Investigaciones de carácter tipológico han llevado al Dr. MUELLE a retornar, en cierto modo, a las teorías *uhlenses* que consideran el estilo de Chavín como un arte posterior e influenciado por Nazca (Protonazca-Uhle) (8).

Retorno a las teorías *uhlenses*.

A través del examen que antecede, se desprende que la trayectoria de los estudios sobre *Chavín* comprende cuatro fases diferentes. Indiquemos cuales son las características de cada una:

Etapas que se observan en los estudios sobre Chavín.

1º—*Primera etapa*: La primera etapa de los estudios sobre Chavín comprende un período que abarca casi tres siglos (1553 a 1840, aproximadamente); durante esta etapa se registran referencias cuyo valor destaca en relación con su mayor antigüedad. La “Crónica” de Cieza, editada en 1553, contiene las primeras alusiones a las ruinas de Chavín, cuya fecha de publicación marca el comienzo de esta etapa.

Referencias iniciales sobre Chavín.

2º—*Segunda etapa*: La segunda etapa está caracterizada debido a que durante la época que comprende (desde 1840

Epocas de las exploraciones

(8).—El examen efectuado por el Dr. Muelle se basa en el análisis de los monolitos M1, M2, M3, M4 (Kroeber, 1944, p. 84).

Varios de los conceptos expuestos en la presente monografía han sido inspirados en las enseñanzas de nuestro profesor, Dr. Jorge C. Muelle.

hasta fines del siglo pasado, aproximadamente), muchos viajeros hicieron *exploraciones* en las ruinas de Chavín, penetrando en las galerías subterráneas, descubriendo nuevos productos del arte Chavín (Estela Raimondi, Lanzón Monolítico, etc.) y describiendo con bastante precisión dichos monumentos. Las investigaciones del sabio *Rivero* inician esta época.

Descubrimiento de la "Cultura Chavín"

3º—*Tercera etapa*: El Dr. E. W. MIDDENDORF lanza —a fines del siglo pasado— por primera vez, la idea sobre una "Cultura Chavín"; encuentra que algunos monumentos que se hallan en valles costeros y otros de la región andina, muestran tener antiguas "conexiones" con las ruinas de Chavín de Huantar.

Importancia arqueológica de Chavín.

4º—*Cuarta etapa*: La última etapa se inicia con las investigaciones efectuadas por el Dr. Tello sobre Chavín, que arrancan en 1919, con su expedición al Marañón. Esta etapa —que se prolonga hasta nuestros días— se caracteriza por la tendencia de instituir el estudio sistemático y científico en las investigaciones. Chavín logra ocupar una importante posición en el panorama arqueológico peruano.

## BIBLIOGRAFIA CHAVIN

### I

Entre los estudios que contienen notas bibliográficas cabe citar, cronológicamente, una monografía del erudito peruano don *José Toribio POLO*, en la que se puntualizan los nombres de diversos autores que habían tratado sobre las ruinas (9). Lo mismo hace TELLO al pie de las páginas de su trabajo sobre *Wira-Kocha* (9a). SORIANO, en una extensa monografía escrita sobre las ruinas —que ocupa las columnas del periódico ancashino *Nueva Era*—, repite la consulta de las obras citadas por Polo, y agrega otros nombres de personajes que trataron de Chavín en el siglo presente. Soriano manifiesta que "los trabajos de *Kimich* no son conocidos", con lo que sobreentendemos que el *Director del Museo Regional de Ancash* tiene noticias de que también este explorador hizo estudios sobre las ruinas; dato que no figura en ninguna bibliografía de Chavín (10). También el Dr. MUELLE consigna, en 1937, una relación bibliográfica de Chavín, expuesta con algunos comentarios (10a).

Posteriormente, en 1948, *Rebeca CARRION DE GIRARD* introducía a uno de sus principales estudios, con una lista de autores que se han ocupado de Chavín y la que, aunque contiene varias inexactitudes, viene a ser la relación más completa que hasta entonces se había publicado (11). La utilísima guía

(9).—Polo, 1899-1900, p. 99.

(9a).—Tello, 1923.

(10).—Soriano, 1935 (La referencia a *Kimich* la repite Castro Harrison, 1941, p. 18).

(10a).—Muelle, 1937.

(11).—Carrión (de Girard), 1948, p. 99.

bibliográfica sobre sitios arqueológicos confeccionada por HORKHEIMER incluye referencias a autores modernos (12).

En 1952 Julio ESPEJO NUÑEZ publica en el *Boletín Bibliográfico de la Biblioteca Central de la Universidad de San Marcos* un meritorio trabajo dedicado íntegramente a Chavín (13). Finalmente, debemos mencionar la tesis universitaria escrita por el autor de este trabajo —*Los estudios de Chavín (1553-1919)* Lima, 1954— con el propósito de conocer los antecedentes de los estudios sobre Chavín y comprender mejor las bases sobre las que reposan las controvertidas teorías expuestas hasta el momento en torno a Chavín. En la mencionada tesis se examinan las contribuciones hechas por los diversos autores que se ocuparon de Chavín entre 1553 y 1919 y se señala una extensa bibliografía sobre el tema (14).

## II

*Criterios empleados en la presente bibliografía.*—La presente bibliografía cubre el período comprendido entre 1553 y 1954. Está dividida en dos secciones: la *Primera* registra todas las referencias bibliográficas que nos ha sido factible reunir, desde el siglo XVI hasta el año 1919; la *Segunda Parte* cubre los años 1920 a 1954. Esta división no es arbitraria, pues responde al criterio especial adoptado en la confección de nuestra bibliografía. Mientras que en la Primera Parte ofrecemos una lista bastante completa de los autores que se han ocupado de Chavín en ese lapso, en la Segunda Parte no tenemos otra intención que la de presentar una *selección* bibliográfica. Esta orientación no debe interpretarse como arbitraria, repetimos; nos pronunciamos por ella en vista de que después de 1919, al lado de una literatura ampliamente especializada, se produjo otra de dudosa importancia. El origen de esta producción bibliográfica, al menos falta de interés para el especialista, se produjo con la amplia difusión que de *Chavín* hizo el Dr. Tello, cuyas investigaciones arrancan con su famosa expedición arqueológica de 1919 (fecha que hemos adoptado para cerrar la etapa “exhaustiva” correspondiente a la “Primera Parte” de nuestra bibliografía). No creímos que era del caso incluir las referencias que contienen *textos* escolares de Primaria, por ejemplo: involucrarlos hubiese significado ampliar sin provecho nuestra relación bibliográfica; más que de utilidad —al investigador— hubiese servido de estorbo encontrarlas entremezcladas con las fichas de trabajos de importancia.

Para el período anterior (1553-1919) era deseable el empleo de un criterio “exhaustivo”, en la confección bibliográfica sobre Chavín. Ello supone conocer todas las valiosas referencias emitidas hace mucho tiempo sobre Cha-

(12).—Horkheimer, 1950a, p. 196.

(13).—Espejo Núñez (Julio), 1952.

Los datos que proporciona el Sr. Julio Espejo Núñez a través de su estudio bibliográfico sobre Chavín (Lima, 1952), forman los cimientos de la Bibliografía que en esta oportunidad presentamos.

(14).—Basándonos en nuestra tesis ofreceremos en el presente trabajo una nómina de 35 autores que se han ocupado de Chavín antes del Dr. Tello, a diferencia de sólo los 8 autores registrados en ese mismo lapso en diversos estudios que nos antecedieron.

vín y conocer a quienes aportaron con su estudio de manera considerable y original.

La selección bibliográfica que comprende el período de 1920 a 1954, es decir, la *Segunda Parte* de la presente bibliografía, ha tomado en cuenta el prestigio del autor, así como la extensión y la originalidad con que el tema ha sido abordado.

### III

#### BIBLIOGRAFIA CHAVIN

1553-1954

##### PRIMERA PARTE

(1553-1919)

- ALFONSO DE MOGROVEJO: 1920-21, p. 412.  
 ANTUNEZ DE MAYOLO: 1916.  
 CAPPA: 1885-87, *Libro Primero de la Historia del Perú*, Apéndice N° 1, pp. 2-3.  
 CIEZA DE LEON: 1553, cap. LXXXII.  
 CISNEROS: 1909, pp. 395, 396, 398, 405 y 408; 1916, pp. 168, 178, 179 y 183.  
 CZAPLEWSKY: 1917 (en parte).  
 CHALON: 1884, pp. 26-29.  
 DÜRFELDT.  
 ENOCK: 1904 (en parte); 1907, pp. 69, 72, 226, 231-32, 241, 251. Ilust. en pp. 73, 74, 75 y 241.  
 GONZALES DE LA ROSA: 1903, pp. 238-39.  
 GUTIERREZ DE QUINTANILLA: 1915, pp. 213-216.  
 HAENKE (BAUZA): 1901, pp. 202-3.  
 HEATH: 1887 (en parte); 1885 (en parte); 1904, pp. (21)-51.  
 JOYCE: 1912, pp. 106, 107, 175-77- 181, 186, 187, 191 y 197, fig. 19.  
 LARRABURE: 1893, pp. 125, 149, 287, etc., dibs. pp. 150 y 152.  
 LEGUIA Y MARTINEZ: 1912-14, t. I, pp. 24-25.  
 LORENTE: 1879, p. 83.  
 MACEDO: 1881, pp. iii, v. vi, Nos. 637, 675, 724, 839, 884, 839, 844, 907, 914, 932, 941, 942, 1021, 1026, 1033, 1053, 1102, 1106 (numeración de especímenes).  
 MARKHAM: 1880, pp. 64-66, 69 etc.; 1906, Parte II pp. 521-529 (en parte); 1910a; 1910b, capt. II, pp. 29-31.  
 MEANS: 1917, pp. 363 y sigts.; 1919, pp. 239-240 (en parte).  
 MIDDENDORF: 1893-95, t. I, pp. 630-32, 1 fig.: t. II, pp. 307, 308, 312, 315 etc.; t. III, pp. 93-103 (con ilustr.); 1910, pp. 532, 534, 538-41, 546, 548, 552 etc.  
 MOGROVEJO (véase ALFONSO DE MOGROVEJO).  
 PARDO.  
 PATRON: (*M. S. sin fecha*), pp. 138-159.  
 PAZ SOLDAN, M. F.: 1887, pp. 287-89  
 PAZ SOLDAN, MATEO: 1862-63, t. I, pp. 238-240.  
 POLO: 1899-1900.  
 RAIMONDI: 1873, pp. 212-216; 1874-1913, t. I, pp. 153-54 y 206-8; 1900, pp. 271-312.  
 RIVERO: 1841; 1851, t. pp. 284-87; 1857, t. II, pp. 70-74.  
 TSCHUDI: 1851, t. I, pp. 284-287.  
 UHLE: 1906 (en parte); 1910, p. 350; 1919, pp. 2, 4 etc.  
 URTEAGA: 1914-1919, *Segunda Serie*, pp. 71, 173-75, 181 etc.  
 VASQUEZ DE ESPINOZA: 1948, p. 458.  
 WIENER: 1880, pp. 196-205 con 4 dibs. y 1 mapa, 575 con ilustr., 491, 553, 555, 561 con ilustr., 574 etc.  
 WIESSE: 1913, pp. 76, 85-86, 145-46.

## SEGUNDA PARTE (\*)

(1920-1954)

- ANTUNEZ DE MAYOLO: *Inédito* (en parte).  
 BENNETT: 1942; 1943; 1944; 1946.  
 BENNETT y BIRD: 1949, pp. 92, 108, 111, 114, 123-125, 129-132, 135-137, 139-140, 147, 193, 197, 272-73.  
 BIRD: (véase BENNETT y BIRD).  
 CARRION: 1948.  
 CORBETT: (véase: WILLEY y CORBETT).  
 DISSELHOFF: 1940.  
 ESPEJO NUÑEZ: 1951; 1952.  
 GALVEZ: 1952.  
 HORKHEIMER: 1950, t. I, pp. 250-253.  
 KROEBER: 1944, pp. 81-93; 1949; 1953.  
 LARCO HOYLE: 1938-39, vol. I, pp. 13-50; 1941 (en parte).  
 LOTHROP: 1940-41; 1951.  
 MUELLE: 1937; 1952 (*Inédito*).  
 RIVA AGÜERO: 1937, pp. 280-283.  
 ROOSEVELT: 1935 (en parte).  
 SORIANO: 1935; 1942.  
 TELLO: 1921; 1923; 1929; 1938; 1942; 1943.  
 UHLE: 1920 (gran parte); 1935, pp. 30-36, figs. 14 y 15.  
 WILLEY: 1948; 1951.  
 WILLEY y CORBETT: 1954.  
 YACOVLEFF: 1933-34.

## IV

## INDICE BIBLIOGRAFICO

<i>Principales abreviaturas</i>		Grab.	Grabado
Aprox.	Aproximado, aproximadamente	Hist.	Historia, histórico
Bibl.	Biblioteca, bibliográfico	Ilstr.	Ilustración, ilustrado
Bol.	Boletín	Lám.	Lámina
Cap.	Capítulo	Nac.	Nacional
Diagr.	Diagrama	P.	Página
Dib.	Dibujo	Parc.	Parcial, parcialmente
Ed.	Edición, editado	Pleg.	Plegado, plegadizo
Est.	Estudio, estudiado	Publ.	Publicación, publicado
Fig.	Figura	Repr.	Reproducido
Ft.	Fotografía, fotograbado	Rev.	Revista
Geogr.	Geografía	Soc.	Sociedad
		Univ.	Universidad, universitario

## ALFONSO DE MOGROVEJO, Toribio

- 1920 *Diario de la segunda visita pastoral que hizo de su Arquidiócesis el*  
 —21 *Ilustrísimo señor don Toribio Alfonso de Mogrovejo Arzobispo de*  
*de los Reyes. Libro de Visitas 1593.* "Rev. del Archivo Nac. del  
 Perú", t. I, pp. 49-81, 227-279 y 401-419; t. II, pp. (37)-78 con un  
 mapa pleg. al final. Lima, . .

(\*) Selección de los principales trabajos escritos entre 1920 a 1954.

ANTUNEZ DE MAYOLO, Santiago

1916 (Véase Antúnez, 1934 y Kauffmann Doig, 1954). "El Comercio",..

1934 *Chavín-Tinyash o relación de un viaje al Alto Marañón...* (Inédito, presentado al Primer Congreso de Peruanistas de Lima, 1951)  
173 p., con dibs. fts. y láms. parc. pleg. (algunas en color).

BAUZA, Felipe

(véase: HAENKE, Thaddaeus Peregrinus)

BENNETT, Wendel Clark

1942 *Chavin stone carving*.  
"Yale Anthropological Studies", t. III, pp. 1-19, figs. 1-30. New Haven,..

1943 *The position of Chavin in andean secuencias*.  
"Proceedings of the American Philosophical Society, vol. 86, N° 2, pp. 325-27. Philadelphia,..

1944 *The north highlands of Peru. Excavation in the Callejón de Huaylas and at Chavín de Huántar*.  
"Anthropological Papers of the American Mus. of Natural Hist.", t. XXXIX, part I, 114 p., ilustr. y 8 láms. New York...

1946 *The archaeology of the Central Andes*.  
"Handbook of South American Indians", t. II, pp. 61-147, láms. Washington,..

BENNETT, Wendel Clark; BIRD, Junius

1949 *Andean culture history*.  
319 pp. con numers. ilustr. New York,..

BIRD, Junius

(véase: BENNETT, Wendel Clark; BIRD, Junius)

BLAS, Camilo

(véase: MUELLE, Jorge C. y BLAS, Camilo).

CAPPA, Ricardo

1885 *Historia del Perú*.  
—87 4 ts. Lima, Imp. del Universo de Carlos Prince,..

CARRION CACHOT, Rebeca

1948 *La cultura Chavín. Dos nuevas colonias: Kuntur Wasi y Ancón*.  
"Rev. del Mus. Nac. de Antropología y Arqueología", vol. II, N° 1, pp. 99-172, 27 láms. y 20 figs. Lima,.. (Hay separata de diferente paginación, con 27 láms. y 20 figs.).

CASTRO HARRISON, Jorge

1941 *Los chimús y Chavín de Huantar*.  
43 pp., planos y dibs. Lima,.. (Sobre "lo que escribe el Dr. Aparicio Castañeda,..", véase pp. 37 y sigts.).

CIEZA DE LEON, Pedro de

- 1553 *Parte primera de la chronica del Perú, que tracta la demarcación de sus provincias, la descripción, las fundaciones de nuevas ciudades, los ritos y costumbres de los Indios, y otras cosas extrañas dignas de ser sabidas.*  
Sevilla... (Ultimas ed. en castellano: Lima, 1924; Buenos Aires, 1945; México, 1946).

CISNEROS, Pedro Ignacio

- 1909 *Origen de los Incas* ("Conferencia dada por el autor").  
"Revista Histórica", t. III., entrega IV, pp. 391-426. Lima,.. (Al final de este estudio aparece: "Yungay, enero 10 de 1910").
- 1916 *'Los cholos' y sus antepasados.*  
"Revista Histórica", t. V, entrega II, pp. 163-184. Lima,..

CORBETT, John M.

(véase: Willey, Gordon R. y Corbett, John M.)

CZAPLEWSKY

- 1917 *Weiteres ueber peruanische Kultur und Totenkult.*  
"Korrespondenzblatt der deutschen Gesellschaft fuer Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte", vol. XXXVIII. Braunschweig..

CHALON, Paul Frédéric

- 1884 *Los edificios del antiguo Perú, su descripción y clasificación cronológica.*  
95 p., planos pleg. ("Anales de la Escuela de construcciones civiles y minas del Perú", t. IV,..).

DISSELHOFF, Hans Dietrich

- 1940 *Sogennante 'Chavin-Gefaesse' im berliner Museum fuer Voelkerkunde.*  
"Baessler-Archiv", Band XXIII, pp. 19-25. Berlin,..

DÜRFELDT, Ricardo

(véase: Raimondi. 1874-1913, t. I, p. 154).

ENOCK, C. Reginald

- 1904 *Las ruinas de Huánuco Viejo.*  
"Bol. Soc. Geogr. de Lima", t. XV, trim. III, pp. 317-324. Lima, set,..  
(Versión inglesa ampliada: "The ruins of 'Huanuco Viejo or Old Huanuco...": "Journal of the Royal Geogr. Soc.", vol. XXVI, pp. 153-179. London, 1905).
- 1907 *The Andes and the Amazon. Live and travel in Peru.*  
xvi, 370 p., 1 mapa, 4 láms., 58 grabs. London, Fisher Unwin,..  
(5ª ed. 1913).

ESPEJO NUÑEZ, Julio

- 1951 *Exploraciones arqueológicas en las cabeceras del Pukcha (Perú).*  
"Cuadernos Americanos", año X, vol. LVI, N° 2, pp. 139-152. México, marzo-abril,..

- 1952 *Bibliografía básica de arqueología andina. I. Cultura Chavín.*  
"Bol. Bibl." (Publ. por la Bibl. Central de la Univ. Nac. Mayor de San Marcos), año XXV, vol. XXII, Nos. 1-4, pp. (6)-12. Lima, diciembre, . .
- GALVEZ DE CASTRO, Luis Felipe**  
1952 *Algunos de los aspectos de la cultura del antiguo Imperio de Chavín.*  
162 p., 7 láms. pleg. (Tesis para optar el grado de Bachiller en Humanidades en la Facultad de Letras de la Pontificia Universidad Católica del Perú).
- GONZALEZ DE LA ROSA, Manuel**  
1903 *La piedra de Chavín déposés au Musée de Lima.*  
"Bulletin de la Société des Americanistes" —Nouvelle Série—, vol. I, pp. 238-39. Paris, . .
- GUTIERREZ DE QUINTANILLA, Emilio**  
1915 *Preliminares para el estudio del Perú pre-colombino.*  
(416 p. Lima, 1923 —consta de 8 diferentes artículos—) N° III:  
"El personaje serpiente", pp. (172)-255. Lima, . .
- HAENKE, Thaddaeus Peregrinus (BAUZA, Felipe).**  
1901 *Descripción del Perú por Tadeo Haenke (sic).*  
xiii pp. 1 hoja (retrato), 320, 2 pp. Lima, . .
- HEATH, Edwin R.**  
1878 ("Peruvian antiquities" (?)).  
"Revista de Ciencias e Industria". Kansas, noviembre, . .
- 1885 *Antigüedades peruanas. Traducido para 'La Razón' de la 'Revista de Ciencias e Industria de la ciudad de Kansas'. Noviembre de 1878, por M. V. B. (Manuel Vicente Ballivian (?)).*  
"La Bolsa", año XXV, 23, 24, 26, 27, 30, 31 de Marzo; 7 de Mayo. . .
- 1904 *Antigüedades Peruanas. Traducción de M. V. B. (Manuel Vicente Ballivian (?)).*  
"Bol. Soc. de la Paz", año V, pp. (21)-51. La Paz, . .
- HORKHEIMER, Hans**  
1950 *El Perú pre-hispánico.*  
t. I, 293 pp., 7 cuadros, 75 mapas, esquemas y fts. Lima, . .
- 1950a *Guía bibliográfica de los principales sitios arqueológicos del Perú.*  
"Bol. Bib. Univ. Nac. Mayor de San Marcos de Lima", año XXIII, Nos. 3-4. Lima, dic, . . (Chavín: p. 196, etc.).
- JOYCE, Thomas Athol**  
1912 *South american archaeology; an introduction to the archaeology of south american continent with special reference to the early history of Peru.*  
xv, 292 pp., ilustr., láms., mapa pleg. London, . .

## KAUFFMANN DOIG, Federico

- 1954 *Los estudios de Chavín (1553-1919)*.  
Univ. Nac. Mayor de San Marcos (Tesis presentada para optar el grado de "Bachiller en Humanidades"). 179 pp., IX láms. y 8 figs. Lima, . .

## KROEBER, Alfred Louis

- 1930 *Cultural relations between North and South America*.  
International Congress of Americanists. "Proceedings of the Twenty session, held at New York, 1928", pp. 5-22. New York, . .
- 1944 *Peruvian archaeology in 1942*.  
"Viking Fund Publs. in Anthropology", N° IV, 151 pp., 8 dibs. en el texto y 48 láms. (fts.) New York, . .
- 1949 *The Chavín group of styles: Chavín proper*.  
"Handbook of South American Indians", vol. V, pp. 417-426. Washington, . . .
- 1953 *Paracas Cavernas and Chavín*.  
"University of California Publications in American Archaeology and Ethnology", vol. 40, N° 8, pp. 313-348, láms. 26-32. Berkeley and Los Angeles, . . . (Hay separata).

## LARCO HOYLE, Rafael

- 1938 *Los Mochicas*.
- 39 2 ts. (T. I: 142 pp., 7 láms., 128 fts., varios mapas y numerosos dibs. en el texto) Lima, . . .
- 1941 *Los Cupisniques*.  
(Estudio presentado al Congreso Internacional de Americanistas de Lima, XXVII sesión) Lima, . .

## LARRABURE Y UNANUE, Eugenio

- 1893 *Monografías histórico-americanas*.  
xii, 396 pp., láms. e ilstr. en el texto. Lima, . .

## LEGUIA Y MARTINEZ, Germán

- 1912 *Historia de Arequipa*.  
—14 2 ts. Lima, . .

## LORENTE, Sebastián

- 1879 *Historia de la civilización peruana*.  
284, ii pp. Lima, . . (Publ. también en: "Revista Peruana", ts. I-II. Lima, 1879-80).

## LOTHROP, Samuel K.

- 1940 *Gold-ornaments of Chavín style from Chongoyape, Peru*.  
—41 "American Antiquity", vol. VI, pp. 250-262. Menasha-Wisconsin, . . (Hay separata).

MACEDO, José Mariano

- 1881 *Catalogue d'objets archéologiques du Pérou de l'ancien empire des Incas (Catalogue des antiquités péruviennes du Docteur José M. Macedo)*.  
73 pp. Paris, . .

MARKHAM, Clements Robert

- 1880 *Peru*.  
viii, 192 pp., láms. y mapas. London, . .
- 1906 *The megalithic age in Peru*.  
"Internationalen Amerikanisten-Kongress". Vierzehnte Tagung. Stuttgart (Alemania), 1904. Zweite Haelfte, pp. 521-529. Leipzig, . .
- 1910a *A comparison of the ancient peruvian carving and the stones of Tiahuanaco and Chavin*.  
"Internationalen Amerikanisten Kongress". Verhandlungen des XVI Session. Wien, 1908. Zweite Haelfte, pp. 389-394. Wien und Leipzig, . .
- 1910b *The Incas of Peru*.  
xvi, 443 pp. con 1 mapa pleg. y 16 ilstr. London and New York, . .  
(Traducción castellana: "Los Incas del Perú", por Manuel Beltroy, xxix, 239 pp. con ilstr. Lima, 1920).

MEANS, Philip Ainsworth

- 1917 *A survey of ancient peruvian arts*.  
"Transactions of the Connecticut Academy of Arts and Sciences, vol. XXI, pp. 315-442. New Haven, . .
- 1919 *La civilización precolombina de los Andes*.  
Bol. ecuatoriano de est. hist. americanos, t. III, pp. 213-242. Quito, . .

MIDDENDORF, Ernst W.

- 1890 *Die einheimischen Sprachen Perus*.  
—92 6 ts. Leipzig, . .
- 1893 *Peru, Beobachtungen und Studien ueber das Land und seine Bewohner waehrend eines 25 jaehrigen Aufenthalts*.  
—95 3 ts. Berlín, . . (T. I de 1893, xxxii, 638, con 21 ilstr. en el texto y 32 láms.: "Lima".— T. II, de 1894, xii, ii, 425 pp., con ilstr. en el texto, con 38 láms. y dos mapas: "Das Kuestenland von Peru".— T. III, de 1895, xv, 603 pp., con ilstr. en el texto y láms.: "Das Hachland von Peru").
- 1910 *Introducción a la gramática aymará directamente traducida del alemán por Fr. Tamayo*.  
517-558 pp. (Corresponde a un fragmento de uno de los cinco tomos de: "Die einheimischen Sprachen Perus", Leipzig, 1890-92).

MOGROVEJO, Santo Toribio de

(véase ALFONSO DE MOGROVEJO, Toribio).

MUELLE, Jorge C.

1937 *Filogenia de la estela Raimondi*.  
"Revista del Mus. Nac.", vol. VI, pp. 135-150. Lima, . .

1952 *El estilo Chavín, Perú*.  
(Trabajo presentado al "International Congress of Americanists, XXXth session", realizado en Cambridge, Inglaterra, entre el 18-24 de Agosto de . . .) —Permanece inédito—.

MUELLE, Jorge C. y BLAS, Camilo

1938 *Muestrario de arte peruano precolombino*.  
"Rev. del Mus. Nac.", t. VII, N<sup>o</sup> 2, pp. 163-280, 13 figs. y 72 láms.  
Lima, . .

PARDO, José

(véase: Raimondi. 1900, p. 284).

PATRON, Pablo

"*Escritos de Pablo Patrón*" (Título provisional).  
778 ff. (Manuscrito depositado en la Biblioteca Nacional de Lima, Sala de Investigaciones —bajo la ficha: F. 375). Redactado antes de 1919 (F. K. D.).

PAZ SOLDAN, Mariano Felipe

1887 *Diccionario geográfico estadístico del Perú*.  
Lima, . .

PAZ SOLDAN, Mateo

1862 *Geografía del Perú*.  
—63 2 ts. (t. I: cxxvii, 745, i pp.; t. II: "Compendio de geografía matemática, física y política"). Paris, . . (Obra póstuma de D. Mateo Paz Soldán, correg. y aumentada por su hermano Mariano Felipe Paz Soldán).

POLO, José Toribio

1899 *La piedra de Chavín*.  
—1900 "Bol. Soc. Geo. de Lima", t. IX, pp. 192-232 y 262-290, 2 láms. Lima, . . —Sobretiro: Lima, 1900— (Primera edición: "Revista Americana". Lima, 1891-92).

RAIMONDI, Antonio

1900 *Itinerario de los viajes de Raimondi en el Perú: Provincias de Huaylas, Huaraz, Huari y Huamelíes (1860)*.  
"Bol. Soc. Geo. de Lima", t. X, N<sup>o</sup> 7, 8 y 9, pp. 271-312. Lima, . . (Corresponde al año 1860 la fecha en que fueron apuntados sus datos) Nueva publicación: "Notas de viaje para su obra 'El Perú'" por el "Comité Raimondi" —hasta ahora 5 ts., Lima, 1942-43-45-48-50.

1873 *El departamento de Ancachs (sic) y sus riquezas minerales*. ii, 651 pp., 1 mapa fuera de texto. Lima, . .

- 1874 *El Perú*.
- 1913 6 ts. (en 5 vols.), ilustr., láms., mapas (pleg.). Lima, . .
- RIVA AGÜERO, José de la
- 1937 *Civilización tradicional peruana: época prehispánica*. 175 pp. Lima, . . (También impr. en "Revista de la Univ. Católica del Perú", t. V. Lima, 1937).
- RIVERO Y USTARIZ, Mariano Eduardo
- 1841 *Antigüedades peruanas. Primera parte*.  
ii, 55 pp., 3 láms. Lima, . . (Reimpreso en "Memorias Científicas", Bruxelles, 1857).
- 1857 *Antigüedades peruanas. Extracto publicado en 1841*.  
"Memorias Científicas", 2 ts. Bruxelles, . . (En: T. II, pp. 70-74).
- RIVERO, Mariano Eduardo y TSCHUDI, Juan Diego de (Johann Jakob von)
- 1851 *Antigüedades peruanas*.  
2 ts. Viena, . . (T. I: "Texto", xix, 328 pp., dibs. en el texto; t. II: "Atlas", 58 láms. iluminadas, folio apaisado).
- ROOSEVELT, Cornelius
- 1935 *Ancient civilization of the Santa valley and Chavin*.  
"Geographical Review", vol. XXV, pp. 21-42, 1 mapa, 1 plano e ilustr. New York, . .
- SORIANO INFANTE, Augusto
- 1942 *Algo sobre la arqueología de Ancash*.  
"Congreso Internacional de Americanistas", sesión XXVII<sup>o</sup>. Lima, 1939 — "Actas y trabajos científicos", vol. I, pp. (473)-483, 10 figs. (incl. planos). Lima, . .
- TELLO, Julio C.
- 1921 *Introducción a la historia antigua del Perú*.  
5, (3)-48, 1 hoja xxxii, láms. parc. plegs. Ciudad de los Reyes del Perú, . .
- 1923 WIRA-KOCHA.  
"Inca". Revista trimestral de est. antropológicos. Organos del Museo de Arqueología de la Univ. Mayor de San Marcos, vol. I, N<sup>o</sup> 1, pp. 93-320 y N<sup>o</sup> 3, pp. 583-606, ilustr. y láms. Lima, . . (Monografía inconclusa).
- 1929 *Antiguo Perú. Primera época*.  
114 pp. con ilustr. y láms. Editado por la Comisión organizadora del Segundo Congreso Sudamericano de Turismo. Lima, . .
- 1938 *El strombus en el arte Chavín*.  
"El Comercio", Lima, . . (Idem.: "Turismo", Lima, . .).

- 1942 *Origen y desarrollo de las civilizaciones prehistóricas andinas*. "Congreso Internacional de Americanistas". Sesión XXVII<sup>o</sup>. Lima 1939. "Actas y trabajos científicos", vol. I, pp. 589-720, con 6 mapas y 1 cuadro. Lima, . . (Hay separata con mayor número de ilustr.).
- 1943 *Sobre el descubrimiento de la cultura Chavín en el Perú*. "Letras". Órgano de la Facultad de Letras y Pedagogía, N<sup>o</sup> 26, pp. (326)-375. Lima, . . (Reproducido de "American Antiquity", vol. IX, N<sup>o</sup> 1, julio 1943). Estudio presentado originalmente al Congreso Internacional de Americanistas, Sesión XXVII, México, 1939.
- TSCHUDI, Johann Jakob von  
(véase: RIVERO, Mariano Eduardo y TSCHUDI, Juan Diego de).
- UHLE, Max Friedrich
- 1906 *Aus meinem Bericht ueber die Ergebnisse meiner Reise nach Suedamerika 1899-1901*. "Internationalen Amerikanisten Kongress". Vierzehnte Tagung. Stuttgart, 1904. Zweite Haelfte, pp. 581-592, 10 grabados. Berlín, . .
- 1910 *Ueber die Fruheulturen in der Umgebung von Lima*. "Internationalen Amerikanisten Kongress". Sechszehnte Tagung, Wien 1908. Zweite Haelfte, pp. 347-370, 19 figs. Leipzig, . .
- 1919 *Fundamentos étnicos de la región de Arica y Tacna*. "Bol. Soc. Ecuatoriana de Est. Históricos Americanos", vol. II, pp. 1-37, 1 lám. Quito, . .
- 1920 *Los principios de la civilización en la sierra peruana*. "Bol. Academia Nac. de Historia", vol. I, N<sup>o</sup> 1, pp. 44-56, 6 láms. Quito, . . (Hay separata, 13 pp.).
- 1935 *Die alten Kulturen Perus im Hinblick auf die Archæologie und Geschichte des amerikanischen Kontinents*. 50 pp., 20 ilustr. Berlín, . . — Obra presentada al XXVI<sup>o</sup> Congreso Internacional de Americanistas reunido en Sevilla en 1935. (Se publicó, trad. al castellano, por Pablo M. Bosman, en la "Revista" de la Univ. Nac. de San Agustín de Arequipa, N<sup>o</sup> 33. (Arequipa), 1951, y modernamente en "Rev. Mus. Nac.", t. XXV. Lima, 1956.
- URTEAGA, Horacio H.
- 1914 *El Perú. Bocetos históricos. Estudios arqueológicos tradicionales e históricos*. —19  
2 series. Lima, . . (Serie 2<sup>a</sup>: 1919, 354 pp., ilustr. y láms.).
- VASQUEZ DE ESPINOSA, Antonio
- 1948 *Compendio y descripción de las Indias Occidentales* (Fecha aprox. del manuscrito: 1628) Transcrito del manuscrito original por Charles Upson Clark, xii, 801 pp. Editado por: Smithsonian Miscellaneous Collection, t. CVIII. Washington, . . (Trad. inglesa de Clark, ib. . . , t. CII, Washington, 1942.

## WIENER, Charles

- 1880 *Pérou et Bolivie. Récit de voyage suivi d'études archéologiques et ethnographiques et des notes sur l'écriture e les langues des populations indiennes.*  
xi, 796 pp., 1100 dibs. en el texto, 27 mapas, 14 planos y 4 planos en color pleg. Paris, . .

## WIESSE, Carlos

- 1913 *Las civilizaciones primitivas del Perú.*  
291 p. Lima, . . ("Apuntes para un curso universitario").

## WILLEY, Gordon R.

- 1948 *Functional analysis of 'Horizon Styles' in peruvian archaeology.*  
"A Reappraisal" of Peruvian Archaeology", *Memoir N° 4*, pp. 8-15.  
Menasha, . .
- 1951 *The Chavin problem: A review and critic.*  
"Southwestern Journal of Anthropology", vol. 7, N° 2, pp. 103-114.  
The University of New Mexico Press, Albuquerque, . .

## WILLEY, Gordon R. y CORBETT, John M.

- 1954 *Early Ancón and early Supe Culture. Chavin horizon sites of the central peruvian coast.*  
xix, 180 pp., 5 mapas, 29 figs., 17 diags., XXXI láms. New York, . .

## YACOVLEFF, Eugenio

- 1933 *Ubicación cronológica del estilo Chavín.*  
—34 "El Comercio", 8 de dic. 1933 y 21 de enero de 1934. Lima, . .